

27.10.2025

Dnro 490/03.04.04.04.10/2024

Asia Määräaikaiseen virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus

Valittaja Teija Tuutijärvi

Päätös, josta valitetaan

Rovaniemen koulutuskuntayhtymän yhtymähallitus 22.2.2024

Lapin koulutuskeskus REDU:n rehtori on 2.1.2024 ottanut erityisopetuksen päätoimisen tuntiopettajan määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 22.1.2024-30.6.2025 Sari Nivalan. Varalle on otettu Teija Tuutijärvi.

Koulutuskuntayhtymän yhtymähallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Tuutijärven oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös sekä viranhaltijapäätös on kumottava ja koulutuskuntayhtymä on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Valittajan ammatillisen opettajan pätevyys terveysterveys- ja sosiaalialalle ja täydennyskoulutus on jätetty huomioimatta. Tehtävään valitulla ei ole opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 (myöhemmin kelpoisuusasetus) 13 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaista vähintään kolmen vuoden pituista käytännön työkokemusta opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä. Tehtävään valitulla henkilöllä ei ole lainkaan kokemusta ammatillisesta koulutuksesta, ja lukiokoulutuksesta vain vuoden verran, joten hänellä ei voi hakuilmoituksessa edellytetyn mukaisesti olla hyvää tuntemusta toisen asteen koulutuksesta ja siellä toimimisesta verrattuna valittajaan, joka on työskennellyt useita vuosia ammatillisessa oppilaitoksessa erityisopettajan tehtävässä sekä opettajana ammatillisessa- ja erityisoppilaitoksessa. Valittajan pitkä ammatillisen koulutuksen tuntemus ja työskentely ammatillisessa oppilaitoksessa on jätetty huomioimatta, vaikka tehtäväalueena on ollut ammatilliset opettajat. Valittajan osaamista ja toisen asteen hyvää tuntemusta ei ole arvioitu tasapuolisesti. Työnantaja on jättänyt huomioimatta valittajan laajan verkostotyökokemuksen

lastensuojelusta aina ammatilliseen erityisopetukseen sekä aiemman työskentelyn ja osaamisen haasteellisissa elämäntilanteissa olevien nuorten parissa. Päätöksessä on painotettu tehtävään valitun korkeakoulututkintoa, vaikka se ei hakuilmoituksessa ole ollut edellytyksenä. Valitun riittämätön ammatillinen tuntemus ja kokemus on ohitettu. Valittajan on katsottava tarkoittaneen oikaisuvaatimuksessaan esittämällä tavalla, että hän on virkasuhteeseen otettua ansioituneempi.

Oikea-aikainen erityinen tuki -hankkeen (OTE) sijaisuutta ei ole mainittu hakuilmoituksessa, joten sitä ei voi käyttää perusteena valinnassa. Hakuilmoituksessa ei ole vaadittu myöskään taitoa opettaa maahanmuuttajataustaisia henkilöitä. Maahanmuuttajaopiskelijoihin kohdistuvaa pilotointia ei ole mainittu hakuilmoituksessa, hakuprosessissa eikä haastattelussa. Pilotointia ei voi käyttää perusteena valinnassa.

Rekrytointiprosessia ei ole hoidettu asianmukaisesti, sillä valittaja on saanut kolme erilaista hakijavertailua. Ensimmäisestä esityksestä on puuttunut valittajan työkokemus opettajana toiselta asteelta erityisoppilaitoksesta sekä hotelli- ja ravintola-alalta, jolloin päätöksen tekijällä ei ole ollut kaikkea tietoa valittajan osaamisesta. Esityksessä on viitattu siihen, että virkasuhteeseen otetulla on kokemusta ammatillisesta koulutuksesta, mutta kokemus on lukiosta ja perusopetuksesta, sekä virkasuhteeseen otetun pitkään työkokemukseen erityisopettajana, mutta kokemus on peruskoulusta, ei ammatillisesta koulutuksesta. Toisesta vertailusta on puuttunut osa valittajan työkokemuksesta, työskentely maahanmuuttajien kanssa sekä toisen asteen alojen tuntemus. Haastattelussa kävi ilmi, että haettava paikka sijoittuu ravintola- ja puhdistuspalvelualalle, joihin valittajalla on koulutus ja myös työkokemusta. Valittajan osalta vertailutaulukosta on jäänyt puuttumaan useita asioita. Ne ovat oleellisesti vaikuttaneet siihen, miten valittajan osaaminen haettavaan tehtävään on tuotu esille. Vertailutaulukko ei ole ollut ajan tasalla ennen valintaa, vaan vertailutaulukkoa on täydennetty tai muutettu valintapäätöksen jälkeen. Rekrytointiprosessi on tehty syrjivin ja epäasiallisin perustein. Se on syntynyt väärässä järjestyksessä ja on siten lainvastainen.

Asian käsittely ja selvittäminen

Yhtymähallitus on antanut lausunnot, joissa on vaadittu valituksen hylkäämistä, ja että valittaja määrätään vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Virkasuhteeseen otettu on antanut selityksen.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Sovellettavat säännökset esitöineen

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp.) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arvio

Viranhakuilmoitus

Rovaniemen koulutuskuntayhtymässä on ollut haettavana erityisopettajan päätoimisen tuntiopettajan määräaikainen virkasuhde ajalle 8.1.2024–30.6.2025. Hakuilmoituksen mukaan tehtävään valittavalta edellytetään kelpoisuusasetuksen 16 §:n mukaista ammatillisen koulutuksen erityisopettajan kelpoisuutta sekä lisäksi kykyä toimia erilaisissa sidosryhmä- ja muissa yhteistyöverkostoissa, hyviä yhteistyö-, vuorovaikutus- ja organisointitaitoja sekä matkustusvalmiutta. Lisäksi valinnassa arvostetaan ammatillisen toisen asteen koulutuksen hyvää tuntemusta, soveltuvaa ylempää korkeakoulututkintoa, verkostotyökokemusta ja aiempaa työskentelyä haasteellisessa elämäntilanteessa olevien nuorten parissa sekä hyvää englannin kielen taitoa.

Asian valmistelua koskeva valitusperuste

Yhtymähallituksen antamien lausuntojen mukaan määräaikaan mennessä tehtävää oli hakenut viisi henkilöä, joista kaksi on haastateltu. Haastattelijana on toiminut toimialapäällikkö, joka on tehnyt esityksen virkasuhteeseen

otettavasta henkilöstä rehtorille. Hakijoiden ansioista on laadittu yhteenvedo, johon on koottu olennaiset tiedot haettavana olevan viran kannalta merkityksellisistä koulutuksista ja työkokemuksista. Valittajan valituksessa mainitsemat kaksi ensimmäistä ansiovertailua ovat rekrytointia valmistelleen toimialapäällikön ja valittajan sähköpostitse käymää tiedonvaihtoa. Yhteenvedon lisäksi päätöksen tekijän käytössä ovat olleet alkuperäiset hakemusasiakirjat, joista hänen on ollut mahdollista saada muutakin tietoa muun muassa hakijoiden koulutustaustasta ja työkokemuksesta.

Edellä päätöksentekijän käytettävissä olevasta selvityksestä esitetty huomioon ottaen valmistelun ei ole katsottava perustuneen virheellisille tiedoille tai puutteelliselle asiakirjaselvitykselle sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että yhteenvedossa ei ole ollut merkittynä kaikkea valittajan kokemusta. Asiassa ei ole muutenkaan käynyt ilmi, että asian valmistelun perusteena olisi ollut virheellinen tieto tai puutteellinen asiakirjaselvitys hakijoista siten, että valituksenalaisen päätöksen olisi katsottava syntyneen tältä osin virheellisessä järjestyksessä.

Kelpoisuutta koskeva valitusperuste

Koulutuskuntayhtymälle on haettu päätoimista tuntiopettajaa erityisopetukseen. Ammatillisen koulutuksen erityistä tukea ja vaativaa erityistä tukea antavan henkilön kelpoisuudesta säädetään kelpoisuusasetuksen 5 luvun 16 §:n 1 momentissa. Sen mukaan erityistä tukea ja vaativaa erityistä tukea on kelpoinen antamaan muun ohella henkilö, jolla on tässä asetuksessa säädetty ammatillisten tai yhteisten tutkinnon osien opettajan kelpoisuus ja vähintään 60 opintopisteen tai vähintään 35 opintoviikon laajuiset ammatillisen koulutuksen erityisopettajan opinnot.

Asiakirjoista ilmenee, että valittaja on koulutukseltaan sosionomi (AMK). Lisäksi hän on suorittanut muun ohella opettajan pedagogiset sekä ammatillisen koulutuksen erityisopettajan opinnot. Virkasuhteeseen otettu on kasvatustieteiden maisteri luokanopettajan koulutusohjelmasta. Lisäksi hän on suorittanut muun ohella erilliset ammatillisia valmiuksia erityisopettajan tehtäviin antavat opinnot. Sekä valittajan että virkasuhteeseen otetun on todettu täyttävän kelpoisuusasetuksen mukaiset kelpoisuusvaatimukset.

Hallinto-oikeus toteaa, että virkasuhteeseen otetulla on yhteisten tutkinnon osien opettajan kelpoisuus ja valittajalla ammatillisten tutkinnon osien opettajan kelpoisuus. Molemmat ovat suorittaneet kelpoisuusasetuksen mukaiset erityisopettajan opinnot. Kelpoisuusasetuksen 14 §:n mukaisesti yhteisten tutkinnon osien kelpoisuus ei edellytä kolmen vuoden pituista käytännön työkokemusta opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavista tehtävistä. Molemmat hakijat täyttävät siten kelpoisuusasetuksen mukaisen kelpoisuuden.

Muuta ansioituneisuutta koskevat valitusperusteet

Yhtymähallituksen lausunnon mukaan valittajan ja virkasuhteeseen otetun pitkää työkokemusta on arvostettu yhtä paljon. Hakuilmoituksessa ei ole vaadittu ammatillisen koulutuksen opetus- tai työkokemusta. Virkasuhteeseen otetun ammatillisen koulutuksen tuntemuksen on todettu hakemuksen sekä haastattelun perusteella olevan tehtävään nähden riittävä. Työnantaja on painottanut virkasuhteeseen otetun ylempää korkeakoulututkintoa, koska se tuo kelpoisuuden antaa erityistä tukea kaikkiin yhteisiin tutkinnon osiin. Virkasuhteeseen otetun suorittama neuropsykiatrisen valmentajan ja ohjaajan koulutus antaa lisäosaamista haastavien nuorten opintojen tukemiseen. Sekä valittajalla että virkasuhteeseen otetulla on verkostotyökokemusta ja aiempaa työskentelyä haasteellisessa elämäntilanteessa olevien nuorten parissa sekä hyvä englannin kielen taito. Virkasuhteeseen otettu on haastattelussa tuonut esille kehittämisajatuksiaan sekä lisäksi osaamisensa maahanmuuttajien suomen kielen alkeiden opettamisessa. Valittajalla ja virkasuhteeseen otetulla on todettu olevan myös hakuilmoituksessa edellytetty kyky toimia erilaisissa sidosryhmä- ja muissa yhteistyöverkostoissa, hyvät yhteistyö-, vuorovaikutus- ja organisointitaidot sekä matkustusvalmius. Asiakirjoista ilmenee, että valittaja on työskennellyt muun ohella tuntiopettajana, sosiaali-ohjaajana ja koulukuraattorina sekä ammatillisena erityisopettajana vuodesta 2021 lähtien. Virkasuhteeseen otettu on työskennellyt edeltävästi luokanopettajana, äidinkielen opettajana sekä erityisluokanopettajana ja vuodesta 2007 alkaen erityisopettajana pääosin peruskoulussa. Lausunnon mukaan virkasuhteeseen otetun on todettu olevan ansiovertailuun, haastattelussa esille tulleisiin seikkoihin ja henkilökohtaisiin ominaisuuksiin perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella ansioitunein hakija.

Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Viran vaatimuksia on arvioitava objektiivisesti ja ennen muuta siltä kannalta, mitä viran luonteesta ja tehtävistä on esitetty hakuvaiheessa. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakuilmoituksessa ei ole edellytetty työkokemusta toisen asteen koulutuksesta. Sen sijaan hakuilmoituksessa on todettu, että ammatillisen toisen asteen koulutuksen hyvää tuntemusta arvostetaan. Arvioinnissa on otettu huomioon, että valittajan ammatillisen koulutuksen tuntemus on parempi kuin virkasuhteeseen otetun ja että virkasuhteeseen otetunkin ammatillisen koulutuksen tuntemus on riittävä. Myös valittajan kokemus lastensuojelussa ja kuraattorina toimimisesta on huomioitu. Työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka se on parhaiten arvioinut edistävän työnantajan tarpeita. Kun hakuilmoituksen mukaan valinnassa arvostetaan soveltuvaa ylempää korkeakoulututkintoa, työnantaja on voinut painottaa sitä esittämällä perusteella. Edelleen hallinto-

oikeus toteaa, että vaikka hakuilmoituksessa ei ole tuotu esille maahanmuuttajataustaisten opiskelijoiden oppimisen haasteiden tukemista, on virkasuhteeseen otetun haastattelussa tähän aiheeseen liittyvää osaamista ja kehittämisajatuksia voitu ottaa huomioon hakijoiden ansioita arvioitaessa niissä rajoissa, joita yleiset nimitysperusteet viranomaisen harkinnalle asettavat. Saadun selvityksen perusteella hakijoita on vertailtu, eikä vertailussa ole katsottava menetelleen virheellisesti tai puutteellisesti valittajan esittämillä perusteilla. Hallinto-oikeus toteaa, että OTE-hanke on ollut haettavana olleen virkasuhteen määräaikaaisuuden peruste, eikä asiassa ole tullut esille, että sillä olisi ollut vaikutusta ansiovertailuun.

Hallinto-oikeuden johtopäätökset

Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus toteaa, ettei asiassa ole ilmennyt, että asian valmistelun perusteena olisi ollut virheellinen tieto tai puutteellinen asiakirjaselvitys hakijoista siten, että valituksenalaisen päätöksen olisi katsottava syntyneen tältä osin virheellisessä järjestyksessä. Sekä valittaja että virkasuhteeseen otettu täyttävät kelpoisuusasetuksen mukaisen kelpoisuuden. Viranhakumenettelyssä ja hakijoiden ansioiden vertailussa ei ole menetelty virheellisesti tai puutteellisesti muutoinkaan valittajan valituksessaan esittämillä perusteilla. Edellä lausuttuun virkasuhteeseen otetun ja valittajan koulutusta, työkokemusta, henkilökohtaisia ominaisuuksia sekä muita valinnassa eduksi katsottavia ja arvioitavia seikkoja koskeva selvitys huomioon ottaen rehtorin ei ole katsottava menetelleen yleisten nimitysperusteiden vastaisesti ottaessaan virkasuhteeseen kokonaisarvion perusteella Nivalan.

Asiassa ei myöskään ole valittajan esittämien seikkojen johdosta syytä katsoa, että hallintolain mukaisia puolueettomuuden, tasapuolisen kohtelun tai syrjinnän kieltoa koskevia periaatteita olisi rikottu.

Rehtorin ja yhtymähallituksen päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastaisia, eikä niitä siten ole kumottava.

Oikeudenkäyntikulut

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että valittaja vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Hallintolaki 6 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Anna-Kaisa Marski ja Heidi Tampio.

Esittelijä Anne Appel

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, asiointipalvelu

Oikeudenkäyntimaksu
270 euroa

Jäljennös maksutta Rovaniemen koulutuskuntayhtymän yhtymähallitus, sähköpostitse

Sari Nivala, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla, ellei salassapitosäännöksistä muuta johdu.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite: PL 180 00131 HELSINKI	Käyntiosoite: Fabianinkatu 15 00130 HELSINKI	Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi Faksi: 029 56 40382 Puhelinnumero: 029 56 40200
---	---	--

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitettun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)