

Rovaniemen koulutuskuntayhtymä

KORKEIN HALLINTO-OIKEUS

Asia: Rovaniemen koulutuskuntayhtymän (REDU) selitys Suomen valtion/Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen valitukseen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksestä 10.9.2018 nro 18/0464/3

Viite: Korkeimman hallinto-oikeuden lähete 20.11.2018, Diaarinumero 4811/2/18

Selitys: Pyydettyä selityksenä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen valitukseen Rovaniemen koulutuskuntayhtymä toistaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle 13.6.2017 toimitetussa valituksessa esitetyt perusteet ja esittää lisäksi seuraavat vaatimukset ja perustelut:

Vaatimukset:

Rovaniemen koulutuskuntayhtymän vaatii, että korkein hallinto-oikeus

- 1) hylkää Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen valituksen,
- 2) velvoittaa Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen käsittelemään asian uudelleen kuitenkin Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 10.9.2018 määrännyt, ja
- 3) velvoittaa Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen maksamaan Rovaniemen koulutuskuntayhtymän oikeudenkäyntikulut selityksen laatimisesta 1.200 eurolla.

Rovaniemen koulutuskuntayhtymä

Perustelut:

Asia tulee ratkaista siten, että alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annettua lakia (8/2014) tulee soveltaa kokonaisuudessaan

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus on hankepääöksessään 15.1.2016 ilmoittanut, että ainoana lain tasoisena päätöksen säädösperusteena on alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annettu laki (8/2014). Saman säädösperustan ELY-keskus on ilmoittanut maksatuspääöksessään 19.5.2017. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus perustaa päätöksensä 10.9.2018 samoin ko. lakiin.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus ilmoittaa kuitenkin korkeimmalle hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa nyt, että edellä mainitun lain 37 §:ää ei tule soveltaa ratkaistaessa riidanalaista maksatushakemusta.

Rovaniemen koulutuskuntayhtymän käsityksen mukaan hallinto-oikeus on tältä osin ratkaissut asian oikein. Alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (8/2014) 37 §:n otsikko on ” Tuen maksamisen lopettaminen ja takaisinperintä. ” Rovaniemen koulutuskuntayhtymän mielestä maksatushakemuksen käsittely on osa tuen maksamista. Lain 37 § on kokonaan käytettävissä.

Hankepääöksen 15.1.2016 mukainen tulosseminaari on toteutettu

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle on toimitettu selvitys, ohjelma ja osallistumisluetelo 7.2.2017 pidetystä seminaarista. Rovaniemen koulutusyhtymä on edelleen sitä mieltä, että hankepääöksessä edellytetty seminaari on pidetty. Tältä osin koulutuskuntayhtymä on eri mieltä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden kanssa. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on päätöksessään (s.5) todennut, että tulosseminaaria koskeva tarkempi määrittely on puuttunut. Rovaniemen koulutuskuntayhtymän käsitys on, että määrittelyjen puuttuessa niitä ei voida jälkikäteen tehdä. Yleinen oikeusperiaate on, että epäselvässä tilanteessa asia tulee ratkaista koulutuskuntayhtymän eduksi.

Rovaniemen koulutuskuntayhtymä toteaa, että seminaarin osuus koko hankkeesta on perin vähäinen ja vaikutukseltaan olisi ollut vielä vähäisempi, mikäli se olisi toteutettu Rovaniemellä. Nyt asialle on saatu laaja sidosryhmien huomio ja vaikutukset kohdistuvat nimenomaan Lappiin.

Rovaniemen koulutuskuntayhtymä

Tulosseminaarin merkitys koko hankkeen kannalta. Olennainen vai ei? Oliko ELY-keskuksen maksatuspäätöksen 19.5.2017 lopputulos oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden?

Alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (8/2014) 37 §:n 1 ja 2 momentit antavat tukiviranomaiselle 2 vaihtoehtoa, mikäli avustuspäätöksessä olevia ehtoja ei ole noudatettu. Ensimmäisen momentin mukaan viranomaisen on määrättävä tuki lopetettavaksi ja perittävä maksettu tuki takaisin, mikäli ehtojen noudattaminen on olennaisesti laiminlyöty. Toinen momentti antaa viranomaiselle harkintavaltaa, mikäli ehtoja on ylipäättään laiminlyöty, mutta laiminlyönti ei ole ollut olennainen.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus ei ole maksatuspäätöksessään 19.5.2017 eikä myöskään myöhemmin Rovaniemen koulutuskuntayhtymän oikaisuvaatimuksen johdosta 5.6.2017 tekemässään päätöksessä päätenyt siihen, että seminaarin pitämisen laiminlyönti (vaikka kuntayhtymän mielestä seminaaria ei ole laiminlyöty) olisi ollut olennainen. Näin ollen pakkoa tuen maksamisen lopettamiseen ja takaisin perimiseen ei ole ollut.

Sen sijaan Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus on ratkaisussaan päätenyt siihen, että ELY-keskuksen mielestä seminaarin pitämisen laiminlyönnillä olisi jätetty noudattamatta avustuspäätöksen ehtoja. Seurauksena on ollut rahoituksen puolitus. Oliko tämä oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden? Ei ollut Rovaniemen koulutuskuntayhtymän eikä myöskään Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden mielestä.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on perustellut päätöstään paitsi alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetulla lailla (8/2014) myös hallintolain 6 §:llä.

Hallintolain 6 §:

”Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.”

Rovaniemen koulutuskuntayhtymän käsitys on, että Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen ratkaisu ei ole ollut lainkaan suhteessa ELY-keskuksen käsitykseen avustuspäätöksen ehtojen noudattamatta jättämisestä. Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksestä selviää, että tulosseminaria ei ole tarkemmin määritelty. Lisäksi ko. seminaarin osuus koko hankkeesta on ollut niin vähäinen, ettei sitä ole edes erikseen hinnoiteltu

Rovaniemen koulutuskuntayhtymä

kuntayhtymän rahoitushakemuksessa. Edelleen kun kyseessä on ns. kertakorvaushanke, maksatushakemuksen hylkääminen kokonaisuus huomioon ottaen on ollut kohtuutonta.

Rovaniemellä joulukuun 20. päivänä 2018

ROVANIEMEN KOULUTUSKUNTAYHTYMÄ

Saija Niemelä-Pentti
kuntayhtymän johtaja

Liite Ote yhtymähallituksen päätöksestä § 143